



CONCOURS CENTRALE-SUPÉLEC

Russe

4 heures

MP, PC, PSI, TSI

Calculatrices interdites

0000

L'usage de tout système électronique ou informatique est interdit dans cette épreuve.

Rédiger en russe et en 500 mots environ une synthèse des documents proposés. Vous indiquerez avec précision à la fin de votre synthèse le nombre de mots qu'elle comporte. Un écart de 10% en plus ou en moins sera accepté. Votre synthèse comportera un titre comptabilisé dans le nombre de mots.

Зачем изучать историю в школе?

В последние годы многие учителя истории то и дело задают себе один из главных вопросов интеллигенции: «Что делать?» И искренне стремятся получить на него ответ, небесполезный в профессиональной деятельности. ...

Договоримся о значении слов. В данном случае речь идет в первую очередь о значении ключевого слова «история». Соглашусь с некоторыми методологами, которые этим термином, по моему мнению, обозначают как минимум три (!!!) понятия.

Во-первых, «история» – это совокупность всех реальных событий (фактов) жизни человечества. Это объективная история. Она доступна нам лишь в своих материальных, вещественных проявлениях (музейные экспонаты, археологические находки, памятники архитектуры и т.п.).

Во-вторых, «история» – это информация, извлеченная из вышеперечисленных источников и истолкованная людьми. Это всегда субъективная история или интерпретация (любые научные труды, учебники, художественная литература, выступления Эдварда Радзинского с историческими сказками по телевизору). Следует отметить, что эта вторая часть (интерпретация) и лежит в основе исторического образования, а первая (источники) входят в него малыми дозами.

В-третьих, «история» – это ремесло: сумма определенных умений и навыков, необходимых для создания «новых вариантов» исторического развития (создание учебного пособия или написание научного исследования).

Из сказанного выше очевидно, что история, во-первых, в большей своей части остается непознанной; история, во-вторых, становится предметом изучения, преподавания и развлечения; история, в-третьих, отдается на откуп специалистам.

Так зачем же всем школьникам изучать одну из самых «неточных» (по общему мнению!) на свете наук? Приведу самые распространенные среди учителей, методистов и простых обывателей мнения.

Первый и самый простой ответ на этот вопрос: «Потому что это интересно». Но вряд ли можно предположить, что всем начинающим изучать историю в 5 классе так уж интересно узнавать что-то про Месопотамию, которую они никогда не видели и вряд ли когда-нибудь увидят.

Другой ответ носит негативный характер и звучит следующим образом: «Стыдно не знать историю своей Родины!!!» Не стану спорить о сущности понятия «родина»; просто отмечу, почему российским школьникам менее стыдно не знать историю античности, почти не стыдно не знать историю Австралии и уж совсем не стыдно не знать историю африканских племен «тумба-юмба». Более того, до сих пор не выяснено, что зазорнее – не знать дату Бородинской битвы или отчество собственной бабушки.

Наконец, имеется еще один ответ, сформулированный еще древними римлянами: «История – учительница жизни». Действительно, чего проще, читая древние истории, на событиях и примерах наших предшественников учиться тому, как нужно себя мудро вести, действовать и остерегаться! Но как ни странно, человечество, постоянно изучающее историю и ее ошибки, с удручающим постоянством их повторяет. Напомним как примеры о двух мировых войнах, о судьбах тиранов, борьбе с алкоголизмом в СССР и т.п. Придется согласиться с великим Василием Осиповичем Ключевским, который как-то сказал, что «история учит только тому, что она ничему не учит».

"Первое сентября" № 05/2004 Издательского дома "Первое сентября".

<http://ps.1september.ru/article.php?ID=200400523>

Как преподавать историю в школе?

В последнее время я довольно часто бываю на уроках истории самых разных учителей: молодых и опытных, преподающих историю на базовом и профильном уровнях, использующих и неиспользующих ИКТ. И вот, что я заметил. При этом мой личный учительский опыт тому тоже подтверждение. На всех уроках истории всегда идет разговор о причинах, следствиях, особенностях, факторах, условиях, месте в истории, чертах, признаках. Казалось бы, так и должно быть, так и нужно преподавать историю, готовя учащихся к сдаче ЕГЭ, где от них тоже требуется знание всего выше перечисленного.

Но сомнения остаются. (...)

Я уже не уверен, что, изучая историю, мы должны по сложившейся в советской школе традиции пичкать учеников исторической идеологией, указывая им на причины, следствия, значение событий и явлений. Может нам нужен новый, современный стандарт школьного исторического образования, где в центре внимания будут сами события и явления? В конце концов, сколько можно уже возиться с этой отжившей и в конец протухшей советской системой преподавания истории в школе? Или учитель истории вовсе не учитель, а всего лишь идеолог-пропагандист?

Педсовет.org 13.08.2009

Живое пространство образования

"Прошлое толкует нас"

<http://pedsovet.org/forum/index.php?autocom=blog&blogid=86&showentry=1539>

Нужно ли устанавливать единую историческую правду?

А. ОСИН, журналист: Как Вы полагаете, опросы ВЦИОМ, что большинство россиян хотят знать единую официальную трактовку тех или иных исторических событий.

А. ЗУБОВ, *доктор исторических наук, профессор МГИМО*: Вы знаете, это просто привычка, которая передаётся в течение нескольких поколений, начиная от краткого курса истории ВКПБ. Никогда в старой России в обозримом прошлом, с середины 19 века не было единой истории. Даже в абсолютистской монархии всё равно отдельные историки предлагали свои концепции.... И это знали все образованные русские люди. И не было единой концепции, в гимназиях преподавал профессор, преподаватель, тем более, в университете, каждый видел собственное видение истории.

Разве что с 1848 по 1855 год, в самое мрачное семилетие царствование Николая I, была попытка ввести единую историю.... То, что происходит сейчас – это не национальная особенность сознания. А это именно рецидивы советского тоталитарного мышления.

А. ОСИН: Извините, а почему Вы думаете, что единая точка зрения – это та самая советская точка зрения?

А. ЗУБОВ: В принципе, не обязательно. Она может быть националистической, какой-нибудь ультрагосударственнической. Нет, это рецидив советского типа мышления. Человек мыслит, что другого быть не может. Должна быть только одна точка зрения. Это чисто тоталитарный тип сознания.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ, *зам. главного редактора радиостанции "Эхо Москвы"* : Андрей Борисович, извините, у нас подход к теореме Пифагора один ведь.

А. ЗУБОВ: Видите ли, гуманитарные дисциплины всегда отличаются от естественно-научных или математических дисциплин. Дело в том, что в математике и в естественных науках не присутствует свобода воли. Тело падает с ускорением, всегда с одним и тем же, независимо, хотим мы этого или нет. А в событиях человеческих человек делает выбор между добром и злом. И то, что одному кажется злом, для другого добро. Поэтому гуманитарные дисциплины, история, литература и даже язык, мы всегда имеем некоторый выбор нравственный.

А. ОСИН: Андрей Борисович, понятно. Скажите, Вы ответственный редактор большого учебника «История России XX век». То, что произошло 25 октября 1917 года по старому стилю, у Вас как там называется?

А. ЗУБОВ: У меня там называется формально Октябрьским переворотом, а оценивается...

А. ОСИН: Нет, об оценке я не говорю. А почему не Великая Октябрьская Социалистическая революция?

А. ЗУБОВ: Во-первых, слово «великая» предполагает некую оценку. Так же, как Великая Отечественная война, Великая Октябрьская революция.

А. ОСИН: Хорошо. Октябрьская Социалистическая революция. Почему переворот? Переворот носит негативный, а великая – позитивный.

А. ЗУБОВ: Не совсем так. Дело в том, что даже большевики долгое время называли октябрьские события переворотом. Потому что революция – это процесс. Французская революция – это процесс, который занимает годы, как правило. И не за октябрь, тем более не за 25 октября революция происходит. Это ошибка. Революция, я думаю, для России – это вся эпоха Гражданской войны.

А. ОСИН: Нет, я в данном случае об отдельном событии, которое неоднозначно воспринимается обществом.

А. ЗУБОВ: Неверно это событие называть революцией с чисто научной точки зрения. И февраль, и октябрь – это этапы революционного процесса, революция, безусловно, была в России. Она началась в феврале 1917 года и продолжалась до 1920, а то и до 1922 года.

Текст интервью Андрея Зубова "Эху Москвы" (22 октября 2009 г.)

Ученые РАН готовы создать учебник патриотической истории России

Учебник патриотической истории России предложил создать научный руководитель Центра истории войн и геополитики Института всеобщей истории РАН, профессор Олег Ржешевский.

Такое пособие, убежден он, поможет, не затеняя негативных сторон исторических событий, выработать у молодого поколения правильные критерии их оценки.

"Я понимаю патриотическую историю прежде всего как объективную историю", - подчеркнул ученый, выступивший в ходе работы "круглого стола" по вопросам коллаборационизма во Второй мировой войне, прошедшего в Москве. "В этом учебнике должны быть отмечены и достоинства, и недостатки. Но в основе там должно быть отмечено то позитивное, что сделали государство и народ на протяжении тысячелетней истории", - сказал Ржешевский.

Нынешние школьные учебники, считает историк, этому критерию не соответствуют. После долгих лет официозного изображения событий, когда о нежелательных эпизодах прошлого просто молчали, ударились в другую крайность. И сегодня некоторые трактовки способны вызвать у молодежи лишь отвращение к истории собственной страны, отметил Ржешевский. А ведь она не имеет еще ни достаточных знаний, ни сложившегося иммунитета против антиисторических по сути теорий, что так бурно распространились за последние годы и частично даже нашли отражение в школьных учебниках. «Позитивное отображение истории не означает необъективного ее отображения, - подчеркнул он. - История любого государства проходит через ряд негативных эпизодов. Так что важнее - отразить процесс их преодоления или вечно сосредоточиваться исключительно на отрицательных примерах?». «Именно через позитивный, патриотический "фильтр" показывают свою историю другие государства, - отметил Олег Ржешевский. - Они, в отличие от России, не выпячивают негативные стороны, не устраивают вокруг них такую вакханалию, которая развернута у нас».

Историки Российской академии наук готовы внести свой профессиональный вклад в создание такого учебника, заявил профессор Ржешевский, который является также президентом Ассоциации историков Второй мировой войны. Сейчас в научный оборот введены многие документы, недоступные ранее, отметил он, и на их основе сегодня вполне можно более объективно, чем раньше, и в то же время патриотично отразить историю России.

В Свердловской области к 65-летию Победы возрождают память о легендарном разведчике Великой Отечественной войны, Герое Советского Союза Николае Ивановиче Кузнецове. К сожалению, современная уральская молодежь, школьники больше знают о Джеймсе Бонде, чем о своем земляке, вошедшем, по мнению экспертов, в первую десятку лучших разведчиков мира, действовавших в период Второй мировой войны.

5 Марта 2010 г. /ИТАР-ТАСС/. <http://russia-xx.livejournal.com>